

Burgemeester en wethouders van Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

Onderwerp: Wbp-verzoek

Geacht college,

Doetinchem, 16 juni 2017

Met verwijzing naar artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens verzoek ik u mij binnen vier weken na ontvangst van deze brief een compleet overzicht te verstrekken van alle digitaal en op andere wijze gedurende de periode van 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017 over mij verwerkte gegevens, bij voorkeur in de vorm van digitale of schriftelijke kopieën van de desbetreffende documenten (emails, brieven, memo's, B&W-besluitadviezen en alle mogelijke andere papieren en digitale documenten) waarin deze gegevens zijn opgenomen zodat de context voor mij ook duidelijk wordt.

Tevens verzoek ik u mij gelijktijdig een omschrijving te verstrekken van het doel van de verwerking, de ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.

Hoogachtend,



mr. P.H.M. Kemperman
Vancouverstraat 26
7007 GB Doetinchem



De heer P.H.M. Kemperman
Vancouverstraat 26
7007 GB DOETINCHEM

Gemeente Zevenaar
Kerkstraat 27
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

(0316) 595 111
gemeente@zevenaar.nl
www.zevenaar.nl

datum : 10 juli 2017
uw brief van : 16 juni 2017

zaaknummer : Z/17/280471 / UIT/17/788731
onderwerp : verzoek ex artikel 35 Wbp
contactpersoon : de heer H. Marinus

Geachte heer Kemperman,

In uw brief van 16 juni 2017 vraagt u ons met verwijzing naar artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp): "een compleet overzicht te verstrekken van alle digitaal en op andere wijze gedurende de periode van 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017 over mij verwerkte gegevens, bij voorkeur in de vorm van digitale of schriftelijke kopieën van de desbetreffende documenten (emails, brieven, memo's, B&W-besluitadviezen en alle mogelijke andere papieren en digitale documenten) waarin deze gegevens zijn opgenomen zodat de context voor mij ook duidelijk wordt."

U vervolgt uw verzoek om "mij gelijktijdig een omschrijving te verstrekken van de verwerking, de ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens."

Wij constateren dat u op 18 november 2008 bij ons een verzoek heeft ingediend om een volledig overzicht te verstrekken van over u verwerkte persoonsgegevens. Op 17 juli 2014 heeft u bij ons een verzoek ingediend om een compleet overzicht te verstrekken van alle digitaal en op andere wijze gedurende de periode van 1 januari 2002 tot en met 16 juli 2014 over u verwerkte gegevens, bij voorkeur in de vorm van digitale of schriftelijke kopieën. Thans dient u een gelijkend verzoek in dat betrekking heeft op de daarop volgende periode namelijk vanaf 17 juli 2014 tot aan de dagtekening van uw verzoek.

Met betrekking tot uw beroep op artikel 35 van de Wbp merken wij op dat volgens de bedoeling van de wetgever, verzoeken om kennisneming zoals bedoeld in artikel 35 van de Wbp niet ongericht mogen zijn.

Lezende de inhoud van uw verzoek, dan is uw verzoek ook gericht op het ontvangen van documenten die u reeds in uw bezit heeft. De documenten waarop wij hier doelen zijn de documenten die wij u eerder naar aanleiding van uw eerdere Wob-verzoeken hebben toegezonden.

Uw verzoek is gericht op het ontvangen van verwerkte gegevens over u, in de vorm van documenten in enigerlei vorm. Dit betekent dat wij alle bij ons aan te treffen documenten zullen moeten doorzoeken om daaruit de stukken te halen waarin over u verwerkte gegevens kunnen worden gevonden en verder dat wij moeten uitzoeken welke documenten u reeds van ons heeft ontvangen.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat uw thans aan de orde zijnde verzoek, een onbestemd en ook een ongericht verzoek is.

Omdat uw verzoek ook ziet op in reeds in uw bezit zijnde documenten met (persoons)gegevens over u, wijzen wij u tevens op arresten van het Hof van Justitie bijvoorbeeld het arrest Rijkeboer, C-5532/07, EU:C:2009:293 over ondermeer de noodzakelijkheid van het recht van een betrokkene op de toegang tot de hem betreffende gegevens die het voorwerp van een verwerking vormen.

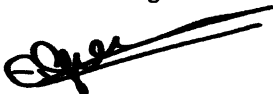
Volgens de Wbp hoeft geen belang te worden gesteld voor een verzoek op grond van artikel 35 Wbp. Niettemin vinden wij het vanwege het voorgaande relevant te weten wat u wilt bereiken met uw verzoek en waarom u thans op grond van artikel 35 van de Wbp wederom om documenten vraagt die wij u reeds op grond van de Wet openbaarheid van bestuur hebben toegezonden. Wij nodigen u daarom uit een schriftelijke toelichting te geven. Vanwege de ongerichtheid van uw verzoek en overigens gelet op het voorgaande stellen wij u in de gelegenheid uw verzoek te preciseren.

Wij stellen u in de gelegenheid uw toelichting en precisering binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief schriftelijk aan ons te doen toekomen.

Wij wijzen u erop dat wij onze beslissing op uw verzoek niet binnen de beslistermijn volgens de Wbp van 4 weken kunnen nemen. Dit houdt verband met de ongerichtheid van uw verzoek waardoor wij alle documenten in welke vorm ook, moeten doorzoeken om daaruit die stukken te halen waarin een gegeven met betrekking tot u voorkomt. Met inachtneming van het bepaalde in artikel 4:14 van de Algemene wet bestuursrecht informeren wij u dat wij ook gelet op de omvang van hetgeen u vraagt, verwachten binnen 6 weken na ontvangst van uw toelichting en precisering een beslissing te kunnen nemen op uw verzoek.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,



E. Geltink
teamleider P&O en Secretariaat



* 2 0 1 9 F 0 4 7 5 9 5 *



De heer P.H.M. Kemperman
Vancouverstraat 26
7007 GB DOETINCHEM

Gemeente Zevenaar
Kerkstraat 27
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

(0316) 595 111
gemeente@zevenaar.nl
www.zevenaar.nl

datum : **25 OKT. 2017**
uw brief van : 16 juni 2017
zaaknummer : Z/17/280471 / UIT/17/791628
onderwerp : inzageverzoek ex artikel 35 Wbp
contactpersoon : de heer H. Marinus

Geachte heer Kemperman,

In uw brief van 16 juni 2017 vraagt u ons met verwijzing naar artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp): "een compleet overzicht te verstrekken van alle digitaal en op andere wijze gedurende de periode van 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017 over mij verwerkte gegevens, bij voorkeur in de vorm van digitale of schriftelijke kopieën van de desbetreffende documenten (emails, brieven, memo's, B&W-besluitadviezen en alle mogelijke andere papieren en digitale documenten) waarin deze gegevens zijn opgenomen zodat de context voor mij ook duidelijk wordt."

U vervolgt uw verzoek om "mij gelijktijdig een omschrijving te verstrekken van de verwerking, de ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens."

In onze brief van 10 juli 2017 hebben wij u gevraagd wat u wilt bereiken met uw verzoek en waarom u thans op grond van artikel 35 van de Wbp wederom om documenten vraagt die wij u reeds op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) hebben toegezonden. Wij hebben u uitgenodigd een schriftelijke toelichting te geven en wij hebben u in de gelegenheid gesteld uw verzoek vanwege de onbepaaldheid daarvan te preciseren.

U heeft op onze brief van 10 juli 2017 niet gereageerd.

Op 13 oktober jl. hebben wij van u een ingebrekestelling ontvangen met betrekking tot het nemen van een beslissing op uw bovengenoemde verzoek.

Overwegingen

Wij constateren dat u op 18 november 2008 bij ons een verzoek heeft ingediend om een volledig overzicht te verstrekken van over u verwerkte persoonsgegevens. Op 17 juli 2014 heeft u bij ons een verzoek ingediend om een compleet overzicht te verstrekken van alle digitaal en op andere wijze gedurende de periode van 1 januari 2002 tot en met 16 juli 2014 over u verwerkte gegevens, bij voorkeur in de vorm van digitale of schriftelijke kopieën. Thans dient u een gelijkend verzoek in dat betrekking heeft op de daarop volgende periode namelijk vanaf 17 juli 2014 tot aan de dagtekening van uw verzoek.

Uw verzoek is gericht op het ontvangen van verwerkte gegevens over u, in de vorm van documenten in enigerlei vorm. Uw verzoek impliceert dat wij alle bij ons aan te treffen documenten zullen moeten doorzoeken, niet één uitgezonderd, om vervolgens daaruit de stukken te selecteren die gedateerd zijn vanaf 17 juli 2014 en waarin uw naam of anderszins een persoonsgegeven van u voorkomt. Het doorzoeken van alle documenten in enigerlei vorm vanwege uw algemene verzoek betekent dat de gemeente enorme kosten moet maken.

In verband met het voorgaande en met betrekking tot uw beroep op artikel 35 van de Wbp, merken wij op dat volgens de bedoeling van de wetgever, verzoeken om kennisneming zoals bedoeld in artikel 35 van de Wbp niet ongericht mogen zijn.

Naar aanleiding van uw vele Wob-verzoeken in de afgelopen jaren, uw verzoeken op grond van artikel 35 van de Wbp, de door u ingediende bezwaarschriften, beroepschriften en hoger beroepschriften, bent u in het bezit gekomen van alle daarop betrekking hebbende documenten. Onder die documenten bevinden zich alle documenten die door ons zijn ontvangen en verzonden waarin uw naam of anderszins een persoonsgegeven van u is opgenomen. Andere door u ontvangen documenten betreffen geanonimiseerde documenten voor intern beraad waarin uw persoonsgegevens zijn opgenomen.

In uw verzoek van 16 juni 2017 vraagt u wederom om u al die documenten te verstrekken.

Wellicht ten overvloede wijzen wij u er op dat volgens de geldende jurisprudentie interne notities van medewerkers en verantwoordelijken die uitsluitend zijn bedoeld voor intern overleg, beraad en besluitvorming niet vallen niet onder het inzagerecht zoals bedoeld in artikel 35 Wbp, terwijl een uiteindelijk op grond van bedoelde interne notities opgemaakt definitief rapport wel valt onder het inzagerecht. De schriftelijke besluiten, enig andere beslissing en rapporten cs die zijn genomen en opgemaakt op basis van een interne notitie, en waarin uw naam of anderszins een persoonsgegeven van u is opgenomen, heeft u ontvangen in het kader van uw Wob-verzoeken en in het kader van andere procedures zoals hiervoor aangehaald.

Wij hebben u in onze brief van 10 juli 2017 verzocht om uw verzoek vanwege de onbepaaldheid daarvan te preciseren. Wij zijn van mening dat onze vraag om uw verzoek te preciseren een redelijke vraag is.

Op onze verzoeken in onze brief van 10 juli 2017 heeft u niet gereageerd. Wij trekken daaruit de conclusie dat u niet aangeeft dan wel niet wenst aan te geven op welke documenten met uw persoonsgegevens u doelt anders dan die reeds aan u zijn verstrekt.

Hoewel het recht op inzage zoals bedoeld in artikel 35 van de Wbp in principe ongeclausuleerd is en u uw verzoek om inzage niet hoeft toe te lichten, komen wij gelet op het voorgaande tot de opvatting dat uw verzoek om wederom alle documenten te ontvangen en ditmaal op grond van artikel 35 van de Wbp geen redelijk doel dient. Primair vinden wij uw verzoek dermate onbestemd en niet specifiek dat wij dit verzoek vanwege de ongerichtheid daarvan moeten afwijzen.

Op grond van artikel 43 aanhef en onderdeel e van de Wbp kunnen wij artikel 35 buiten toepassing laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen. Met inachtneming van onze voorgaande overwegingen komen wij tot de conclusie dat ons (financiële) belang bij een nauwkeuriger verzoek dermate gewichtig is, dat wij uw verzoek afwijzen om de reden dat deze ongericht en niet specifiek is en uw algemene verzoek geen redelijk doel dient.

Tenslotte overwegen wij dat gelet op de datum van ontvangst van uw ingebrekestelling en de datum van bekendmaking van ons besluit zoals die blijkt uit de poststempel, geen dwangsommen worden verbeurd.

Besluit

Wij besluiten uw verzoek d.d. 16 juni 2017 op grond van het bepaalde in artikel 43, aanhef en onder e van de Wbp buiten toepassing te laten.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,


mr. S.E.G. Wiersma
secretaris


drs. J.M. Staatsen
burgemeester

Burgemeester en wethouders van Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

Uw brief van : 25 oktober 2017

Zaaknummer: Z/17/280471/UIT/17/791628

Onderwerp : bezwaarschrift i.v.m. Wbp-verzoek van 16 juni 2017

Geacht college,

Doetinchem, 1 december 2017

Hierbij maak ik bezwaar tegen bovenvermeld besluit van 25 oktober 2017. Ik verzoek u mij een nadere termijn te gunnen voor het indienen van de gronden van bezwaar.

Hoogachtend,



mr. P.H.M. Kemperman

Vancouverstraat 26

7007 GB Doetinchem

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

Uw brief van : 6 december 2017
Zaaknummer : Z/17/294283/UIT/17/811789
Onderwerp : bezwaar tegen besluit op Wbp-verzoek van 16 juni 2017

Geacht college,

Doetinchem, 4 januari 2018

Hierbij treft u aan de gronden van mijn bezwaar tegen uw besluit van 25 oktober 2017, zaaknummer Z/17/280183/UIT/17/791381

Met verwijzing naar artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) heb ik u bij brief van 16 juni 2017 verzocht de door u over mij verwerkte gegevens te verstrekken over de periode van 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017.

Bij besluit van 25 oktober jl. hebt u mijn verzoek buiten toepassing gelaten op grond van het bepaalde in artikel 43, aanhef en onder e van de Wbp. Daarin is vastgelegd dat een Wbp-verzoek buiten toepassing kan worden gelaten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van de bescherming van de verzoeker of van de rechten en vrijheden van anderen.

Uit de jurisprudentie blijkt dat niet ieder gewichtig belang van een ander aangemerkt kan worden als een recht of een vrijheid van een ander. Een en ander betekent dat u als verantwoordelijke niet uitsluitend op grond van uw belang om de administratieve lasten c.q. kosten te beperken, een verzoek als bedoeld in artikel 35 lid 1 Wbp buiten toepassing mag laten.

De argumenten die u thans gebruikt om mijn Wbp-verzoek buiten toepassing te laten, heeft u ook verschillende keren gehanteerd bij de afhandeling van mijn eerdere Wbp-verzoeken. Deze onjuiste argumentatie heeft er steeds toe geleid dat uw besluiten door de Rechtbank Gelderland en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn vernietigd. Alleen al hieruit blijkt dat u mijn verzoek van 16 juni 2017 ten onrechte buiten toepassing hebt gelaten.

Daarom verzoek ik u mijn bezwaarschrift gegrond te verklaren en alle over mij verwerkte gegevens over de periode van 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017 alsnog te verstrekken.

Hoogachtend,



mr. P.H.M. Kemperman
Vancouverstraat 26
7007 GB Doetinchem

De heer P.H.M. Kemperman
Vancouverstraat 26
7007GB DOETINCHEM

datum 31 januari 2018
zaaknummer Z/17/294283 /UIT/18/820281
onderwerp uitnodiging hoorzitting
contactpersoon Marvin van Helden, telefoonnummer 0316-595253

Beste meneer Kemperman,

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 25 oktober 2017, waarbij is beslist op uw Wbp-verzoek van 16 juni 2017.

Hierbij nodig ik u uit voor een hoorzitting van de Adviescommissie voor bezwaarschriften, om uw bezwaar nader toe te lichten.

Tijd: woensdag 14 februari 2018 om 19:15 uur.

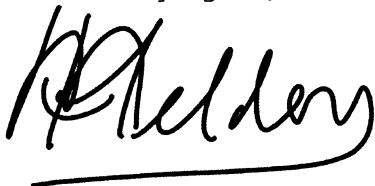
Plaats: gemeentehuis, Kerkstraat 27 te Zevenaar.

Ter informatie treft u bijgaand het van de gemeente ontvangen verweerschrift en de achterliggende stukken aan. De stukken liggen tevens ter inzage bij de afdeling Bedrijfsvoering van de gemeente Zevenaar.

De commissie heeft alles gelezen. Ik verzoek u daarom tijdens de hoorzitting zoveel mogelijk te beperken tot een aanvulling op wat al in de stukken staat.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie.

Met vriendelijke groet,



Marvin van Helden
Juridisch adviseur

De heer mr P.H.M. Kemperman te Doetinchem heeft bij brief van 1 december 2017, ontvangen op 5 december 2017, bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college d.d. 25 oktober 2017 waarbij het college het verzoek van de heer Kemperman d.d. 16 juni 2017 om hem een overzicht te verstrekken van over hem verwerkte gegevens, buiten toepassing heeft gelaten.

Bezwaarde heeft de gronden van zijn bezwaarschrift ingediend bij brief van 4 januari 2018.

Het bestreden besluit houdt in dat het verzoek van de heer Kemperman buiten toepassing wordt gelaten, omdat het verzoek ongericht en niet specifiek is en dit algemene verzoek geen redelijk doel dient.

Samenvatting bezwaren tegen het besluit van 25 oktober 2017.

Het college kan als verantwoordelijke in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens niet uitsluitend op grond van zijn belang om de administratieve lasten c.q. kosten te beperken, het verzoek buiten toepassing laten.

Ten aanzien van het bezwaar

Het verzoek van bezwaarde is gericht op het ontvangen van een compleet overzicht van alle over hem verwerkte gegevens door hem digitale of schriftelijke kopieën te verstrekken van de betreffende documenten. Daarnaast heeft bezwaarde verzocht om hem een omschrijving te verstrekken van het doel van de verwerking, de ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.

Het verzoek van bezwaarde d.d. 16 juni 2017 heeft verzoeker begrensd door in het verzoek een tijdsperiode aan te geven van 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017. Het verzoek is op geen enkele andere wijze begrensd.

Gelet op de inhoud van het verzoek is het college van mening dat sprake is van een ongericht verzoek.

In verband daarmee verwijst het college naar de Memorie van Toelichting bij de wet waarin ondermeer kan worden gelezen (pag. 44): "Voor zover het gaat om de toepassing van artikel 35 geldt in het algemeen dat verzoeken om kennisneming niet ongericht mogen zijn. Onder omstandigheden kan dit neerkomen op misbruik van recht. Zie in dit verband ook hetgeen hierover wordt opgemerkt in de toelichting bij artikel 1, onder d."

In de Memorie van Toelichting kan verder worden gelezen en voor zover hier relevant (pag. 144):

"De vraag rijst hoe nauwkeurig een verzoek om inlichtingen omtrent gegevensverwerking moet zijn. Een onbestemde vraag naar een opgave van alle gegevensverwerkingen van een verantwoordelijke kan voor de beantwoording daarvan van deze verantwoord een onevenredige inspanning vergen. Hij kan in dergelijke gevallen – alvorens het verzoek in behandeling te nemen – eerst van de verzoeker verlangen zijn vraag te preciseren. Voldoet deze laatste daaraan niet, dan kan in voorkomend geval de verantwoordelijke de vraag terzijde leggen als zijnde een vorm van misbruik van recht. De verantwoordelijke kan zich dan beroepen op artikel 43, onderdeel e, van dit wetsvoorstel: een gewichtig belang aan zijn kant staat aan inwilliging van het verzoek in de weg. De inspanning die de verantwoordelijke zou moeten leveren om de vraag te beantwoorden, kan hiertoe aanleiding geven, maar niet de aard van de gegevensverwerking. "

Ook in de toelichting op artikel 35 maakt de Memorie van Toelichting gewag van het feit dat verzoeken om kennisneming niet ongericht mogen zijn.

Met betrekking tot de opvatting van het college dat sprake is van een ongericht verzoek, heeft het college in het bestreden besluit aangegeven dat het verzoek impliceert dat alle bij de gemeente aan te treffen documenten zullen moeten worden doorzocht, om vervolgens daaruit de stukken te selecteren die gedateerd zijn vanaf 17 juli 2014 en waarin de naam van verzoeker of anderszins een persoonsgegeven van verzoeker voorkomt. Het doorzoeken van alle documenten in enigerlei vorm betekent dat de gemeente enorme kosten moet maken.

Naar de mening van het college is het verzoek van bezwaarde zo weinig specifiek dat bezwaarde het college er kennelijk toe wil dwingen om alle bij de gemeente aan te treffen documenten, in welke vorm ook en niet één uitgezonderd, te doorzoeken om de daarmee gepaard gaande kosten te maken.

Het verzoek van bezwaarde is er ook op gericht om kopieën van documenten te ontvangen die bezwaarde reeds in zijn bezit heeft. Daarbij gaat het met name om documenten die bezwaarde heeft ontvangen naar aanleiding van door hem ingediende Wob-verzoeken.

Ook gelet op alle documenten met persoonsgegevens van bezwaarde die hij de afgelopen jaren heeft ontvangen, vindt het college dat bij bezwaarde kennelijk sprake is van niet meer dan een vermoeden dat over hem documenten met zijn persoonsgegevens bestaan anders dan de documenten die reeds aan bezwaarde zijn verstrekt naar aanleiding van de door hem in de afgelopen jaren en tot op heden ingediende Wob-verzoeken, Wbp-verzoeken, de door hem ingediende bezwaarschriften, beroepschriften en hoger-beroepschriften en de door hem ingediende klachten.

Vanwege de handelwijze van bezwaarde en vanwege het uitblijven van een precisering of anderszins een toelichting, is naar de mening van het college sprake van een fishing expeditie door bezwaarde en vormt de handelwijze van bezwaarde aanleiding voor het standpunt dat zijn algemene verzoek geen redelijk doel dient.

In het bezwaarschrift en tot op heden, maakt bezwaarde geen gebruik van de mogelijkheid om zijn verzoek te preciseren. In de Wet bescherming persoonsgegevens worden geen eisen gesteld aan een verzoek zoals bedoeld in artikel 35 van de wet. Dit neemt naar de mening van het college niet weg dat gelet op het voorgaande, het in dit geval redelijk is om een precisering te vragen dan wel om nadere eisen te stellen aan het verzoek.

Het college heeft het bestreden besluit genomen vanwege de ongerichtheid van het verzoek een en ander zoals ook hiervoor toegelicht. Vanwege die ongerichtheid zou een omvangrijke en daarmee kostbare zoektocht moeten worden ondernomen. Bezwaarde stelt zich blijkens de inhoud van zijn bezwaarschrift op het kennelijke standpunt dat zijn belang prevaleert. Hetgeen bezwaarde in zijn bezwaarschrift stelt, neemt naar het oordeel van het college niet weg dat in dit geval het vragen van een precisering van het verzoek redelijk is.

Bezwaarde geeft ook in zijn bezwaarschrift niet aan waarom hij na ontvangst van de documenten met zijn persoonsgegevens nu wederom kopieën van die documenten wenst.

~~Bezwaarde vraagt kennelijk bewust kopieën van documenten die bezwaarde ook eerder heeft opgevraagd en gekregen, om vervolgens in zijn bezwaarschrift te volstaan met de opvatting dat de verantwoordelijke niet een verzoek als bedoeld in artikel 35, lid 1 Wbp buiten toepassing mag laten uitsluitend op grond van een belang van de verantwoordelijke om de administratieve lasten c.q. kosten te beperken.~~

Naar de mening van het college kan in die handelwijze van bezwaarde, tezamen met de overige omstandigheden zoals hiervoor aangehaald, voldoende aanwijzing worden gevonden, dat bezwaarde om zijn moverende reden misbruik maakt van het recht om een verzoek in te dienen op grond van artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens en zoals dat misbruik van recht wordt geduid in de Memorie van Toelichting bij deze wet.

Conclusie

Gelet op de voornoemde omstandigheden ook in samenhang met de inhoud van het bezwaarschrift en de weigerachtigheid van bezwaarde om zijn verzoek te preciseren, is het college van mening dat hij in redelijkheid heeft kunnen komen tot het bestreden besluit om het verzoek van bezwaarde d.d. 16 juni 2017 buiten toepassing te laten.

Zevenaar, 29 januari 2018

Bijlagen: 7 (inventarislijst met 6 op de zaak betrekking hebbende stukken)

Pleitaanbelegingen Paul Kemperman

B&W stellen dat zij mij eerder documenten hebben toegezonden uit de periode juli 2014-juni 2017 op basis van Wob-verzoeken heb ontvangen. Zij preciseren dit op geen enkele wijze en zeggen evenmin welke documenten dit betreft. Daar komt bij dat een Wob-verzoek en een Wbp verzoek elkaar niet uitsluiten maar aanvullen. Een Wob-verzoek kan ook heel anders worden afgehandeld dan een Wbp-verzoek. Persoonlijke beleidsopvattingen behoeven niet te worden verstrekt.

B&W zeggen dat zij alle documenten moeten nazoeken. Dit geldt alleen voor de digitale documenten uit de periode juli 2014-juni 2017. Veel werk is dat niet. Met een goede zoekfunctie kunnen deze documenten met "één druk op de knop" worden weergegeven.

Het arrest Rijkeboer van het Hof van Justitie is niet relevant voor het voldoen aan mijn verzoek.

Verwerking dient rechtmatig te zijn.

Verbeteren, aanvullen, verwijderen, afschermen, schade bij onrechtmatige verwerking.

Vermoeden dat er gegevens bestaan blijkt uit discussies binnen gemeenteraad en antwoorden van B&W.

ADVIESCOMMISSIE VOOR BEZWAARSCHRIFTEN ZEVENAAR Algemene Kamer

Verslag van de zitting van woensdag 14 februari 2018 naar aanleiding van het bezwaar van de heer Kemperman.

Aanwezig:
Voorzitter: mr. H.J.W. Leenen
Leden: mw. mr. N. Hoos en M. Nieuwenhuis
Secretaris: mr. M.J.S. van Helden
Notulist: mw. B.D. Kankal

Bezwaarmaker is ter zitting verschenen. Namens het college is ter zitting verschenen de heer H. Marinus.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt de procedure uit. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Kemperman.

De heer Kemperman vertelt dat het college van B&W aangeeft dat hij van 2014 tot 2017 veel documenten heeft ontvangen naar aanleiding van ingediende Wob-verzoeken. Het college geeft echter niet aan welke documenten dat precies zijn. Bovendien sluiten de Wbp en de Wob elkaar niet uit. Het college hoeft niet het gehele archief door te spitten, hij wil alleen de digitale bestanden ontvangen. De verwijzing naar de arresten van het Hof van Justitie kan hij niet volgen, omdat deze gaan over het bewaren van gegevens. Voor de verwerking van persoonsgegevens heeft het college toestemming nodig, deze heeft hij niet gegeven. Gebleken is dat het college de gegevens langer bewaard dan in de wet staat. Hij kan niet preciseren, omdat hij niet weet welke gegevens het college heeft.

De heer Marinus verwijst naar het verweerschrift. De heer Kemperman heeft een algemeen verzoek gestuurd, maar moet concreet zijn. Het college heeft hierbij aansluiting gezocht bij het Rabobank-arrest van de Hoge Raad. Daar ging het om een vergelijkbaar verzoek. De heer Kemperman is verzocht om zijn verzoek te preciseren maar hij weigert dit te doen. Als voldaan moet worden aan het verzoek dan zullen alle fysieke en digitale bestanden moeten worden doorzocht om te bezien waar persoonsgegevens van de Kemperman zijn bijgehouden. Het college vraagt zich af waarom de heer Kemperman stukken wil hebben die hij al heeft? Bovendien ziet het verzoek op een periode dat de heer Kemperman niet meer werkzaam was bij de gemeente Zevenaar. Omdat hij in die periode veel Wob-verzoeken, bezwaren en klachten heeft ingediend zijn er nogal wat bestanden waarin zijn naam voorkomt. Het college heeft berekend hoeveel kosten hij heeft gemaakt voor de eerder Wbp-verzoeken die de heer Kemperman heeft ingediend. Dit betrof voor de periode tot 2008, ongeveer € 50.000,- en voor de periode daarna ongeveer € 100.000,-. In het arrest van de Hoge Raad is bepaald dat sprake kan zijn van een onevenredige inspanning als er een algemeen verzoek wordt ingediend. De heer Kemperman maakt geen gebruik van de mogelijkheid om zijn verzoek te preciseren. Dit kan een reden zijn om het verzoek van de heer Kemperman buiten toepassing te laten op grond van artikel 43 onder e Wbp.

De voorzitter geeft aan dat de bescherming van verantwoordelijke anders is dan de bescherming van betrokkenen. Artikel 43 onder e Wbp gaat om de bescherming van de betrokkenen of rechten en vrijheden van anderen. De heer Kemperman is betrokkene.

De heer Marinus geeft aan dat onder "anderen" ook de verantwoordelijke wordt begrepen en dat dit in dit geval het college is.

De voorzitter constateert dat de gemaakte berekening is gebaseerd op het verstrekken van documenten. De Wbp verplicht hier echter niet toe. Maakt dit nog wat uit voor de kostenberekening?

Volgens de heer Marinus maakt dit niet uit omdat nog steeds alle documenten doorzocht moeten worden.

De voorzitter vraagt of de gemeente een geautomatiseerd systeem heeft.

De heer Marinus antwoordt bevestigend.

De voorzitter vraagt of het geautomatiseerde systeem ervoor zorgt dat alle ingekomen documenten meteen worden gedigitaliseerd. Dit zou het doorzoeken van de bestanden moeten vereenvoudigen.

De heer Marinus geeft aan dat een groot gedeelte van de stukken is gedigitaliseerd, maar niet alles.

Mevrouw Hoos vraagt of de heer Marinus kan aangeven hoeveel verzoeken de heer Kemperman over de voorliggende periode heeft ingediend.

De heer Marinus vindt dit lastig te beantwoorden. Vorig jaar zijn er ongeveer 12 Wob-verzoeken ingediend. Vervolgens is hier ook bezwaar en beroep tegen ingediend.

Mevrouw Hoos vraagt wat voor soort Wob-verzoeken zijn ingediend.

De heer Marinus geeft als voorbeeld alle emails waar de naam van de heer Kemperman in voorkomt.

Mevrouw Hoos vraagt of de verzoeken altijd betrekking hebben op zijn persoonsgegevens.

De heer Marinus vertelt dat dit meestal wel zo is.

Mevrouw Hoos vraagt aan de heer Kemperman of het klopt is dat hij stukken wil ontvangen die hij al in zijn bezit heeft.

De heer Kemperman geeft aan dat de kosten die gemoeid zijn met de afdoening van zijn verzoek geen grond zijn om het verzoek te weigeren. Dit heeft de Raad van State al eens bepaald. Hij heeft bij voorkeur om documenten gevraagd. Dit is het makkelijkst voor de gemeente. Er is geen sprake van misbruik, omdat hij zijn eigen procedures doet en dus geen proceskosten kan incasseren. Daarnaast stuurt hij wel een herinnering als een tijdige beslissing uitblijft. In het verleden is hij ook bereid geweest om afspraken te maken over de afdoening van zijn verzoeken. Hij heeft drie keer eerder een Wbp-verzoek ingediend. Dit valt dus wel mee.

De heer Nieuwenhuis vraagt aan de heer Marinus of de gemeente in overweging heeft genomen gezien de voorgeschiedenis om de gegevens na de procedures bij de Raad van State op een andere wijze te ordenen of te digitaliseren zodat de heer Kemperman wel eenvoudig te voorzien is van gegevens.

De heer Marinus vertelt dat er al veel stukken zijn gedigitaliseerd. Daarnaast heeft de heer Kemperman al heel veel stukken ontvangen. Ook deze stukken vallen strikt genomen onder onderhavig verzoek.

De heer Nieuwenhuis vraagt aan de heer Marinus of de gegevens die relatief eenvoudig te vervaardigen zijn eventueel al kunnen worden verstrekt.

De heer Marinus merkt op dat dit een mogelijkheid is, maar geen finale oplossing.

De heer Kemperman vertelt dat hij als een querulant wordt weggezet, terwijl dat niet zo is. Gegevens die enkel op papier staan hoeft hij niet te hebben. De Wbp gaat ook uit van gegevens in bestanden.

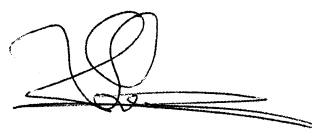

De voorzitter vraagt of dit een precisering van het verzoek is.

Volgens de heer Kemperman is dat inderdaad het geval. Gegevens waarover hij al beschikt en die enkel op papier aanwezig zijn mogen buiten beschouwing blijven. Hij heeft immers al 24 kilo aan papier ontvangen van de gemeente. Hij had dit liever digitaal gehad.

De heer Marinus geeft aan dat de precisering niet precies genoeg is. Zo kan er weer discussie ontstaan over de omvang van het verzoek zijn. Het feit dat de heer Kemperman niet heeft willen preciseren is te verklaren, omdat hij kennelijk een ander doel voor ogen heeft.

Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat er geen verdere vragen zijn, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en de gegeven toelichting en sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar,
mr. M.J.S. van Helden, mr. H.J.W. Leenen,
secretaris voorzitter



ADVIESCOMMISSIE VOOR BEZWAARSCHRIFTEN ZEVENAAR

Algemene kamer

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer mr. P.H.M. Kemperman te Doetinchem.

Het bezwaarschrift van de heer mr. P.H.M. Kemperman (hierna: bezwaarmaker) is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 25 oktober 2017, waarbij is beslist op het verzoek van 16 juni 2017 in het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp).

Het bezwaarschrift berust op artikel 8:1 in samenhang met artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Op grond van het bepaalde in de Verordening Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar, is het bezwaarschrift voor advies aan de Adviescommissie voor bezwaarschriften (hierna: de commissie) voorgelegd. De commissie heeft in haar vergadering van woensdag 14 februari 2018 bezwaarmaker gehoord. Namens het college is de heer H. Marinus verschenen. De commissie brengt na beraadslaging als volgt advies uit.

OVERWEGINGEN

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift van 1 december 2017, ontvangen per post op 5 december 2017, is binnen de wettelijke termijn van 6 weken na het bestreden besluit ingediend.

Omdat ook overigens het bezwaarschrift naar het oordeel van de commissie voldoet aan de daaraan in artikel 6:5 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, acht de commissie bezwaarmaker ontvankelijk in zijn bezwaar.

Feiten en loop van de procedure

Bij brief van 16 juni 2017 heeft bezwaarmaker, met een beroep op artikel 35 van de Wbp, verzocht om een compleet overzicht van alle digitaal en op andere wijze gedurende de periode 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017 over hem verwerkte persoonsgegevens.

Bij brief van 10 juli 2017 heeft het college verzocht om precisering van het verzoek.

Bij formulier van 12 oktober 2017, ontvangen 13 oktober 2017, heeft bezwaarmaker het college ingebreke gesteld wegens niet tijdig beslissen.

Bij besluit van 25 oktober 2017 heeft het college verzoek van 16 juni 2017 buiten toepassing gelaten op grond van het bepaalde in artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp.

Bij brief van 1 december 2017, ontvangen op 5 december 2017, is bezwaar gemaakt tegen het besluit van 25 oktober 2017.

Het college heeft een op 29 januari 2018 gedateerd verweerschrift ingediend.

De bezwaren

Het college kan als verantwoordelijke in de zin van de Wbp niet uitsluitend op grond van zijn belang om de administratieve lasten c.q. kosten te beperken, het verzoek buiten toepassing laten.

Het juridisch kader (Algemene wet bestuursrecht, Wet bescherming persoonsgegevens)

Ingevolge artikel 8:1 in samenhang met artikel 7:1 van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Ingevolge artikel 3:2 en 3:4 van de Awb dient het bestuursorgaan een besluit zorgvuldig voor te bereiden en de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen.

Ingevolge artikel 1, onderdelen a, b, c, d en f van de Wbp wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- persoonsgegeven: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;
- verwerking van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige

andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van gegevens;

-bestand: elk gestructureerd geheel van persoonsgegevens, ongeacht of dit geheel van gegevens gecentraliseerd is of verspreid is op een functioneel of geografisch bepaalde wijze, dat volgens bepaalde criteria toegankelijk is en betrekking heeft op verschillende personen;

-verantwoordelijke: de natuurlijke persoon, rechtspersoon of ieder ander die of het bestuursorgaan dat, alleen of tezamen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt;

-betrokkene: de degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

Volgens artikel 35 van de Wbp heeft de betrokkene het recht zich vrijelijk en met redelijke tussenpozen tot de verantwoordelijke te wenden met het verzoek hem mede te delen of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt. De verantwoordelijke deelt de betrokkene schriftelijk binnen vier weken mee of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt.

Volgens artikel 43 van de Wbp kan de verantwoordelijke de artikelen 9, eerste lid, 30, derde lid, 33, 34, 34a, tweede lid, en 35 buiten toepassing laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van:

a. de veiligheid van de staat;

b. de voorkoming, opsporing en vervolging van strafbare feiten;

c. gewichtige economische en financiële belangen van de staat en andere openbare lichamen;

d. het toezicht op de naleving van wettelijke voorschriften die zijn gesteld ten behoeve van de belangen, bedoeld onder b en c, of

e. de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.

Artikel 45 van de Wbp bepaalt dat een beslissing op een verzoek als bedoeld in artikel 35, voor zover deze is genomen door een bestuursorgaan, als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht geldt.

Ten aanzien van de bezwaren

De commissie stelt allereerst vast dat bezwaarmaker met een beroep op artikel 35 Wbp een verzoek heeft gedaan om een overzicht van de over hem verwerkte persoonsgegevens over de periode 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017.

Uit artikel 35 van de Wbp volgt dat de betrokkene recht heeft op toegang tot de gegevens die het voorwerp van een verwerking vormen en hemzelf betreffen, zodat hij zich van de juistheid en de rechtmatigheid van de over hem opgeslagen informatie kan vergewissen.

Het college heeft het verzoek buiten toepassing gelaten met een beroep op het bepaalde in artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp omdat het verzoek ongericht en niet specifiek is en geen redelijk doel dient. Hieraan heeft het college ten grondslag gelegd dat de rechten en vrijheden van het college in het geding zijn vanwege de administratieve en dus financiële belasting die met het afdoen van het verzoek is gemoed.

Ten aanzien van het beroep op het bepaalde in artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp merkt de commissie het volgende op. Blijkens voornoemd artikel mag het bepaalde in artikel 35 Wbp buiten toepassing worden gelaten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van de rechten en vrijheden van anderen. Weliswaar blijkt uit de memorie van toelichting dat de bepaling ook geldt ten aanzien van de verantwoordelijke (lees: het college), maar daarbij zal het college wel aannemelijk moeten maken dat door inwilliging van een dergelijk verzoek de administratieve lasten zodanig disproportioneel zijn dat hij in een van zijn rechten en vrijheden wordt aangetast of dreigt te worden aangetast.

De commissie is van mening dat het college op basis van de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is geweest, niet aannemelijk heeft gemaakt dat hiervan sprake is. Het had op de weg van het college gelegen om concreet en goed (cijfermatig) onderbouwd aan te geven waaruit voornoemde administratieve belasting precies bestaat en daarnaast de verschillende belangen te wegen vanwege de in artikel 43 Wbp neergelegde noodzakelijkheids- en proportionaliteitseis. Door dit na te laten is het besluit in strijd met het in artikel 3:2 en 3:4 van de Awb neergelegde zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel genomen.

De commissie merkt voorts op dat het college ten onrechte bij zijn besluit is uitgegaan van het verstrekken van documenten en daarbij in aanmerking heeft genomen dat bezwaarmaker over de voorliggende periode reeds vele documenten heeft ontvangen. Weliswaar heeft bezwaarmaker in zijn verzoek aangegeven dat hij bij voorkeur de documenten ontvangt waarin zijn persoonsgegevens zijn verwerkt, evenwel bestaat op grond van de Wbp geen recht tot het verstrekken van documenten. Het college kan volstaan met het verstrekken van een overzicht van de verwerkte persoonsgegevens.

Nu bezwaarmaker zijn verzoek ter zitting heeft ingeperkt tot alleen de digitale bestanden die hij nog niet heeft ontvangen, ligt het op de weg van het college om het verzoek van bezwaarmaker van 16 juni 2017 alsnog inhoudelijk te behandelen.

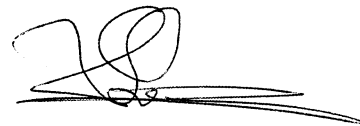
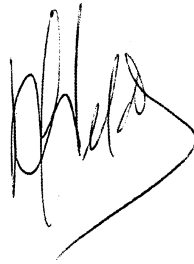
De commissie zijn verder geen feiten of omstandigheden bekend die tot een ander advies zouden moeten leiden dan hieronder is aangegeven.

Advies van de commissie

De commissie adviseert het bezwaar van de heer mr. P.H.M. Kemperman, gericht tegen het besluit van 25 oktober 2017; g e r o n d te verklaren en het bestreden besluit met inachtneming van het advies van de commissie te herroepen.

Zevenaar, 28 februari 2018

De Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar,
mr. M.J.S. van Helden, mr. H.J.W. Leenen,
secretaris voorzitter



De heer mr. P.H.M. Kemperman
Vancouverstraat 26
7007GB DOETINCHEM

datum 3 april 2018
uw brief van 6 december 2017
zaaknummer Z/17/294283 /UIT/18/826873
onderwerp beslissing op bezwaarschrift
contactpersoon Harry Marinus

Geachte heer Kemperman,

Bij brief van 1 december 2017 heeft u bezwaar aangetekend tegen ons besluit van 25 oktober 2017 om uw verzoek op grond van artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens d.d. 16 juni 2017 buiten toepassing te laten.

Adviescommissie Bezwaarschriften

Wij hebben uw bezwaarschrift voor advies naar de Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar gestuurd. Deze commissie heeft ons inmiddels geadviseerd uw bezwaar gegrond te verklaren en ons besluit van 25 oktober 2017 te herroepen.

Het advies van de commissie en het verslag van de hoorzitting ontvangt u bijgaand. Het advies maakt deel uit van de overwegingen die mede ten grondslag liggen aan ons heroverwegingsbesluit.

Aanvullende overwegingen

Wij nemen het advies van de commissie niet over. Anders dan de commissie adviseert zijn wij van mening dat er geen aanleiding is uw bezwaar gegrond te verklaren en ons besluit te herroepen.

Daartoe overwegen wij het volgende.

Wij verwijzen vooreerst naar ons besluit om uw verzoek zoals bedoeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: "Wbp") buiten toepassing te laten en het verweerschrift dat wij hebben ingediend bij de commissie. Dit verweerschrift ontvangt u eveneens bijgaand en maakt mede deel uit van ons heroverwegingsbesluit.

Ongericht verzoek

Het door u ingediende verzoek betreft een ongericht verzoek. Onze motivering voor dat standpunt hebben wij in ons besluit gegeven en herhaald in het verweerschrift. Hoewel het recht op inzage in principe ongeclausuleerd is, wordt in relevante jurisprudentie bevestigd dat onder omstandigheden nadere eisen kunnen en mogen worden gesteld aan een verzoek om inzage.

Wij hebben zowel in ons besluit als in ons verweerschrift gemotiveerd aangegeven waarom wij van mening zijn dat het redelijk is om u te vragen uw verzoek van 16 juni 2017 te preciseren. De Adviescommissie gaat niet in op het feit dat sprake is van een ongericht verzoek.

Op ons verzoek dan wel op de aan u geboden gelegenheid om het verzoek te preciseren heeft u niet gereageerd. Op de hoorzitting van de Adviescommissie voor bezwaarschriften heeft u naar voren gebracht dat gegevens waarover u al beschikt en die enkel op papier aanwezig zijn, buiten beschouwing mogen blijven. De commissie stelt zich blijkens haar advies op het standpunt dat u uw verzoek op de hoorzitting heeft ingeperkt tot alleen de digitale bestanden en dat wij daarom uw verzoek alsnog moeten behandelen.

Wij zijn van mening dat de commissie hier voorbij gaat aan het feit dat ondanks hetgeen u daarover op de hoorzitting heeft opgemerkt, nog steeds sprake is van een verzoek dat onbegrensd is. Wij overwegen daartoe dat het verzoek op een groot aantal stukken betrekking heeft, het verzoek nog steeds weinig specifiek is en er nog steeds sprake is van een verzoek waarbij wij alle willekeurige bij de gemeente aanwezige (digitale) gegevens op persoonsgegevens van u of zoals u in uw verzoek stelt, over u verwerkte gegevens, moeten onderzoeken.

Indienen ongericht verzoek komt neer op misbruik van recht

In verband met het voorgaande overwegen wij in deze heroverwegingsprocedure dat u niet heeft gereageerd op ons preciseringsverzoek en dat u niet heeft gereageerd op onze vraag om aan te geven wat u wilt bereiken met uw verzoek. De laatste vraag hebben wij u gesteld met name omdat uw verzoek ziet op de al in uw bezit zijnde documenten met uw persoonsgegevens.

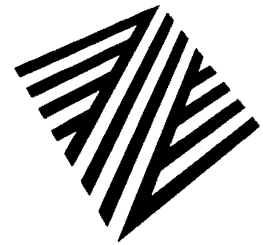
Wij hebben gewezen op hetgeen in de Memorie van Toelichting bij de Wbp wordt genoemd namelijk dat verzoeken om kennisneming niet ongericht mogen zijn en dat het indienen van ongerichte verzoeken kan neerkomen op misbruik van recht.

Nadat wij u gelegenheid hebben gegeven uw verzoek te preciseren en na verdaging van de beslistermijn heeft u ons op 13 oktober 2017 een ingebrekestelling gestuurd. Het betreft hier een ingebrekestelling zoals bedoeld in 4:17 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht (Dwangsom bij niet tijdig beslissen).

Wij hebben in onze overwegingen die ten grondslag liggen aan ons besluit om uw inzageverzoek buiten toepassing te laten gemotiveerd aangegeven waarom wij vinden dat uw verzoek geen redelijk doel dient.

Wij hebben naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift ook gemotiveerd aangegeven waarom wij van mening zijn dat u het recht zoals genoemd in artikel 35 van de Wbp gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is gegeven dan wel dat u dat recht misbruikt. In dat verband wijzen wij op het oordeel van het Hof van Justitie van de Europese Unie, dat Richtlijn 95/46/EG (waarvan de Wbp de implementatie vormt) als doel heeft de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de verwerkte persoonsgegevens en te controleren of zij juist zijn en zijn verwerkt in overeenstemming met de Richtlijn.

Wij hebben voor ons standpunt dat u de bevoegdheid om het verzoek in te dienen voor een ander doel gebruikt dan waarvoor de bevoegdheid is bestemd en dat u met het indienen van uw verzoek en het niet reageren op een preciseringsverzoek en gelet op de overige omstandigheden, misbruik maakt van recht, ook aansluiting gezocht bij het arrest van de Hoge Raad van 25 maart 2016 en de Conclusie van de Procureur-Generaal d.d. 15 januari 2016 over de reikwijdte van het inzageverzoek op grond van artikel 35 Wbp. Daarbij werden drie omstandigheden genoemd als reden om een inzageverzoek af te wijzen:



1. Er zijn al heel wat bescheiden met persoonsgegevens aan verzoekers verstrekt.
2. Om aan het algemene verzoek te voldoen moeten alle aan te treffen documenten, ook die van digitale aard, worden doorzocht ten einde daaruit vervolgens die stukken te halen waarin ten minste één persoonsgegeven met betrekking tot verzoekers voorkomt en moeten daartoe kosten worden gemaakt.
3. Ten aanzien van de nog te doorzoeken bescheiden bestaat niet meer dan een vermoeden dat zij meer of andere persoonsgegevens van verzoekers bevatten dan die al aan hen zijn verstrekt.

Gelet op de relevante jurisprudentie over de reikwijdte van het inzagerecht en het standpunt van de wetgever dat verzoeken om inlichtingen omtrent gegevensverwerking niet ongericht mogen zijn, noemen wij in deze heroverweging en wederom dat uw verzoek ziet op het verstrekken van alle over u verwerkte gegevens en dat uw verzoek er toe strekt dat wij alle bij de gemeente aan te treffen (digitale) documenten, niet één uitgezonderd moeten doorzoeken om daaruit die stukken te selecteren waarin (telkens) ten minste één van de persoonsgegevens van u voorkomt en in dat verband kosten moeten maken. Vanwege de ongerichtheid van uw verzoek en het niet concreet zijn daarvan is naar onze mening sprake van een "fishing expedition".

Onevenredige kosten/inspanning

Zoals wij op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, zoeken wij voor wat betreft de hoogte van te maken kosten om aan uw ongerichte verzoek te voldoen, aansluiting bij de kosten die wij eerder hebben gemaakt naar aanleiding van de door u ingediende inzageverzoeken.

Toentertijd ging het hierbij om een bedrag van circa € 50.000,- voor inzage in stukken voor de periode tot 18 november 2008 en een bedrag van circa € 100.000,- voor de periode daarna tot en met 16 juli 2014.

Het aantal uren dat is besteed om de documenten te selecteren naar aanleiding van uw verzoek dat zag op de eerstgenoemde periode, is berekend op 795 uren. Het aantal uren dat is besteed om de documenten te selecteren naar aanleiding van uw verzoek dat zag op de periode van 18 november 2008 tot en met 16 juli 2014, is berekend op 2.776 uren.

In de eerstgenoemde periode zijn 628 documenten geselecteerd waarin (telkens) tenminste één van uw persoonsgegevens voorkomt. In de periode van 18 november 2008 tot en met 16 juli 2014 bedroeg het aantal geselecteerde documenten 2.192.

Om te voldoen aan uw verzoeken hebben wij gebruik moeten maken van een extern bureau om alle documenten te doorzoeken en te selecteren.

Wij noemen verder dat u vanwege de door u ingediende Wbp-verzoeken, Wob-verzoeken, klachten, de door u gevoerde bezwaar-, beroeps- en hoger beroepsprocedures in het bezit bent van alle daarop betrekking hebbende stukken.

In dat verband overwegen wij dat uw inzageverzoek d.d. 16 juni 2017 ziet op de periode waarin persoonsgegevens van u zijn verwerkt naar aanleiding van door u ingediende verzoeken en door u gestarte procedures. Het gaat daarbij om documenten met uw persoonsgegevens die u al in uw bezit heeft.

Vanwege hetgeen u ook in andere procedures naar voren heeft gebracht, is bij u kennelijk sprake van niet meer dan een vermoeden dat andere documenten met uw persoonsgegevens bestaan, anders dan de documenten die al aan u zijn verstrekt en anders dan interne notities die de persoonlijke gedachten van medewerkers van onze organisatie bevatten en die uitsluitend bedoeld zijn voor intern overleg en beraad.

Ook omdat u niet reageert op ons verzoek om aan te geven wat u wilt bereiken met uw verzoek en gelet op het voorgaande, komen wij tot het oordeel dat de kosten die wij moeten maken en de inspanning die wij moeten leveren onevenredig is ten opzichte van uw belang bij een overzicht van de over u verwerkte persoonsgegevens in de periode van 17 juli 2014 tot en met 16 juni 2017 en onevenredig is in verhouding tot uw belang bij kennisname van documenten die al in uw bezit zijn dan wel in verhouding tot uw belang bij het misbruiken van een bevoegdheid cq het misbruiken van recht.

Voor wat betreft de door ons gestelde onevenredige inspanningen en kosten zijn wij van mening dat wij ons voor dat standpunt in redelijkheid hebben kunnen baseren op de administratieve belasting en de kosten zoals die zijn gebleken naar aanleiding van de eerder door u ingediende ongerichte verzoeken.

Misbruik van recht

Wij overwegen dat de Adviescommissie voorbij gaat aan zowel het doel van het inzage recht op grond van artikel 35 Wbp in relatie met ons verzoek om precisering en ons verzoek om een toelichting op uw verzoek als ook aan ons standpunt dat u misbruik maakt van een wettelijke bevoegdheid.

Naast hetgeen wij hierover al hebben overwogen in ons besluit op uw verzoek en in ons verweerschrift, noemen wij ook het volgende voor wat betreft ons oordeel dat u de Wbp gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die is bedoeld en voor ons oordeel dat u misbruik maakt van recht.

In de gesprekken over een schikking en wat in dat verband gewisseld is, blijkt ons van een inzet van zowel u als het college die er ook op gericht was dat u lopende procedures zou staken en geen nieuwe nieuwe Wob- en Wbp-procedures zou starten.

Uit de brieven van uw advocaat aan het college blijkt van een duidelijk voorstel om in het kader van een schikking geen nieuwe Wob/Wbp-verzoeken meer in te dienen en blijkt van het aangaan van een dialoog die er op gericht is dat indien tot een financieel vergelijk zou worden gekomen, dat alsdan ook geen nieuwe Wob/Wbp-verzoeken in de toekomst meer zouden worden ingediend. Daarmee legt ook uw advocaat een verband tussen een schikking en het voeren van procedures.

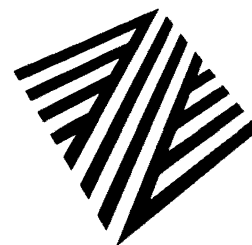
Nadat u en het college hebben geconstateerd dat niet wordt gekomen tot een afwikkeling van het geschil, vraagt u in uw brief van 4 november 2017 aan de Adviescommissie bezwaarschriften om de behandeling van uw bezwaarschriften tegen Wob-besluiten weer ter hand te nemen. U geeft daarvoor als reden "omdat de gesprekken tussen het college en mij c.q. de heer Weijling geen resultaat hebben opgeleverd".

Ook vanwege de inhoud van de brieven van uw advocaat trekken wij de conclusie dat duidelijk blijkt van een direct en causaal verband tussen een financiële genoegdoening en het door u indienen van Wob-verzoeken en inzageverzoeken op grond van de Wbp en het voeren van rechtsgedingen met betrekking tot besluiten op uw verzoeken.

Gelet op het voorgaande vinden wij in de genoemde feiten en omstandigheden, tezamen en in samenhang, voldoende grond om te oordelen dat u in dit geval misbruik maakt van recht en vinden wij voldoende wettelijke grond om het verzoek vanwege de ongerichtheid daarvan, dat in dit geval neerkomt op misbruik van recht, buiten toepassing te laten met een beroep op artikel 43, onderdeel e van de Wbp.

Bevoegdheid om bezwaar aan te tekenen wordt misbruikt

Ook gelet op uw procesgedrag zijn wij van mening dat u de bevoegdheid om een Wbp-verzoek in te dienen heeft gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is gegeven, zodanig dat dit gebruik blijkt geeft van kwade trouw.



Dit misbruik geldt ook voor het gebruik van de bevoegdheid om bezwaar aan te tekenen, nu het aantekenen van bezwaar niet los kan worden gezien van het doel van het inzagerecht op grond van artikel 35 van de Wbp.

Ingevolge artikel 13, eerste lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek kan degene aan wie een bevoegdheid toekomt, haar niet inroepen, voor zover hij haar misbruikt. Ingevolge het tweede lid kan een bevoegdheid onder meer worden misbruikt door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen.

Ingevolge artikel 15 vindt artikel 13 buiten het vermogensrecht toepassing, voor zover de aard van de rechtsbetrekking zich daartegen niet verzet.

Volgens vaste jurisprudentie kan een ingediend bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard als sprake is van misbruik van recht. Omdat u misbruik heeft gemaakt van een wettelijke bevoegdheid en misbruik heeft gemaakt van recht, komen wij met inachtneming van de voorgaande overwegingen tot het oordeel dat uw bezwaar niet-ontvankelijk is.

Samenvattend

Samenvattend zijn wij van mening dat uw bezwaar niet-ontvankelijk is wegens misbruik van recht.

Wij stellen ons secundair op het standpunt dat wij in dit geval in redelijkheid hebben kunnen komen tot de conclusie dat wij de administratieve belasting om te voldoen aan uw ongerichte verzoek in redelijkheid hebben kunnen baseren op de administratieve belasting zoals die is gebleken naar aanleiding van de eerdere door u ingediende ongerichte verzoeken en zoals hiervoor genoemd.

Besluit

Wij hebben op 20 maart 2018 besloten om in afwijking van het advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Wij hebben tevens besloten ons secundair op het standpunt te stellen dat wij de te maken kosten en de administratieve belasting om te voldoen aan uw ongerichte verzoek in redelijkheid hebben kunnen baseren op de kosten en inspanningen zoals die zijn gebleken naar aanleiding van de eerder door u ingediende ongerichte verzoeken.

Beroep

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt hiertegen binnen zes weken na de datum van bekendmaking/verzending een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

J.M. Tromp
secretaris

mr. P. Schadd-de Boer
burgemeester

bijlage(n):

1. advies bezwaarschriftencommissie d.d. 28 februari 2018
2. verslag hoorzitting d.d. 14 februari 2018
3. verweerschrift d.d. 29 januari 2018

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht Arnhem
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

per fax vooruit 088-3610385

Onderwerp: beroepschrift

Edelachtbare heer, mevrouw,

Doetinchem, 7 mei 2018

Hierbij kom ik in beroep tegen bijgevoegde beslissing van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar van 3 april 2018 (zaaknummer Z/17/294283/UIT/18/826873) waarbij zij mijn bezwaar tegen hun besluit van 25 oktober 2017 niet-ontvankelijk hebben verklaard. Bij dit besluit van 25 oktober 2017 hebben burgemeester en wethouders besloten om mijn Wbp-verzoek 16 juni 2017 buiten toepassing te laten. Ik verzoek u mij een nadere termijn te gunnen voor het indienen van de gronden van beroep.

Hoogachtend,



mr. P.H.M. Kemperman
Vancouverstraat 26
7007 GB Doetinchem

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht Arnhem
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Uw brief van : 9 mei 2018

Uw kenmerk : ARN 18/2378 WBP

Onderwerp : het beroep van P.H.M. Kemperman te Doetinchem

Edelachtbare heer, mevrouw,

Doetinchem, 4 juni 2018

Hierbij treft u de gronden aan van mijn beroep tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar (B&W) van 3 april 2018 waarbij zij mijn bezwaar tegen hun besluit van 25 oktober 2017 in afwijking van bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie van 28 februari 2018 "primair" niet ontvankelijk hebben verklaard wegens misbruik van recht.

Met de bezwaarschriftencommissie ben ik van mening dat ik met het indienen van mijn verzoek als bedoeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van 16 juni 2017 zoals ingeperkt c.q. gepreciseerd tijdens de hoorzitting van 14 februari 2017, geen misbruik van recht heb gemaakt, en dat B&W mijn bezwaarschrift gegrond hadden dienen te verklaren en het bestreden besluit met inachtneming van het advies van de commissie hadden dienen te herroepen.

Daarnaast merk ik nog op dat het besluit van B&W van 3 april 2018 tal van pertinente onwaarheden, verdraaiingen, halve waarheden, valse suggesties en onbegrijpelijke passages bevat. Daarmee geven B&W een vertekend beeld van de werkelijke situatie die op 12 oktober 2005 is gestart met de openbaarmaking door mijn leidinggevenden van het rapport Bunt. Vanaf dat moment hebben B&W mij als een paria en later ook als klokkenluider behandeld die kost wat het kost uit de gemeentelijke organisatie moest worden verwijderd en *kalt gestellt*.

Na maart 2017 (na de openbare verhoren door de gemeentelijke enquêtecommissie over het P&O beleid van B&W in de periode 2002-2015 van met name voormalig sectordirecteur Wicherson en voormalig wethouder Nijland) zijn B&W mij gaan framen als rechtsmisbruiker vanwege mijn pogingen om via de Wet openbaarheid van bestuur schriftelijke bewijsstukken boven tafel te krijgen van hun fraude bij mijn ontslag en het ontslag van enkele andere ambtenaren van de gemeente Zevenaar in het kader van de samenvoeging van de gemeenten Angerlo en Zevenaar per 1 januari 2005. Gesproken

bewijzen ten behoeve van mijn schadeclaim heb ik reeds ter beschikking via de video-opnames van eerderbedoelde openbare verhoren van de heren Wicherson en Nijland.

Bedoelde raadsenquôte is opgestart naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) van 19 maart 2015 (ECLI:NL:CRVB:2015:948) in een geschil tussen mij en de gemeente Zevenaar waarbij de CRvB onder meer het volgende heeft overwogen over het onrechtmatig handelen van B&W, met dien verstande dat voor 'B' moet worden gelezen: 'Bunt':

"4.3.

Het door appellant geschetste beeld van de wijze waarop B jegens hem te werk is gegaan kan als onthutsend worden getypeerd. In de onderhavige procedure is dit beeld alleen maar bevestigd. Het uit de vijftien sheets bestaande rapport van B behelst verstrekkende, op de persoon van appellant gerichte opmerkingen met een diskwalificerend karakter. Hieraan lag slechts een summier onderzoek ten grondslag, te weten het eenmalig bijwonen van een afdelingsberaad en een persoonlijk onderhoud met iedere medewerker van de afdeling. Daarbij was appellant, reeds vanwege de anonimiteit van het onderzoek, niet in staat om zich gericht tegen eventuele beschuldigingen aan zijn adres te verdedigen. Voor zover B psychologische oordelen over zijn persoonlijkheid heeft geveld, is niet gebleken dat hij daarvoor op enige wijze is opgeleid. Het ging, met andere woorden, om subjectieve en onvoldoende onderbouwde diskwalificaties. De wijze waarop het rapport vervolgens is gepresenteerd, was al even bedenkelijk. Aannemelijk is geworden dat de negatieve conclusies over appellant sterk zijn benadrukt. Hij is heftig en persoonlijk aangevallen ten overstaan van collega's en leidinggevend. Dat het onderzoek van B, naar de rechtbank heeft overwogen, bedoeld was als een quick scan voor het team en voor intern gebruik, kan een zo onzorgvuldige aanpak niet rechtvaardigen. Op zichzelf is het juist dat een ambtenaar enig ongemak en frustratie moet kunnen verdragen wanneer dit nodig is om het functioneren van de organisatie te verbeteren. Dat er binnen de afdeling problemen waren die moesten worden onderzocht en uitgesproken, is ook wel aannemelijk geworden. Het behoorde echter tot de taak van het college, als overheidswerkgever, om daarbij een zeker evenwicht te bewaren en te voorkomen dat appellant door B onverhoeds en op basis van subjectieve conclusies als persoon werd "afgebrand". Niet alleen heeft het college de presentatie van het rapport niet verhinderd of begeleid, maar het heeft ook daarna geen afstand genomen van de wijze van totstandkoming van het rapport en de daarop gebaseerde conclusies. Mede daardoor zijn deze, zoals te verwachten viel, binnen de organisatie een eigen leven gaan leiden. In deze opzichten is het college in zijn zorgplicht jegens appellant tekortgeschoten.

4.8.

Aannemelijk is geworden dat de onder 1.1 genoemde sheets, waarop ook diskwalificerende opmerkingen over appellant zijn opgenomen, binnen en buiten de organisatie bekend zijn geworden. Deze zijn in de lokale pers uitgebreid en gedurende langere tijd onderwerp geweest van journalistieke aandacht, waarbij dit rapport in verband is gebracht met het functioneren en het ontslag van twee ambtenaren. De Raad acht aannemelijk dat de in het rapport gebezigde subjectieve kwalificaties en het bekend worden daarvan binnen en buiten de organisatie de reputatie van appellant heeft geschaad, bestaande uit de aantasting van zijn goede naam zoals bedoeld in artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

4.9.

Niet aannemelijk is geworden dat het college zich heeft ingespannen om vooraf waarborgen te scheppen aangaande het rapport van B en de vertrouwelijkheid daarvan. Voorts is niet aannemelijk geworden dat het college, althans de leidinggevende(n), na het bekend worden met de inhoud hebben gedaan wat redelijkerwijs mocht worden verwacht ter verzekering van het vertrouwelijke karakter daarvan. In dat verband is relevant dat de mailbox van leidinggevende S niet zodanig was afgeschermd dat toegang tot het rapport door andere ambtenaren niet mogelijk was. Dit valt het college te verwijten. Dat appellant de inhoud van de sheets aan een wethouder heeft verstrekt nadat daarover reeds de nodige commotie was ontstaan, doet daaraan niet af. Het college kan daarbij worden aangerekend dat het zich zonder voorbehoud heeft geschaard achter de inhoud van het rapport van B en geen aanleiding heeft gezien om afstand te nemen van de daarin gemaakte subjectieve en, naar het oordeel van de Raad, onprofessionele kwalificaties jegens appellant. Dat het college afstand heeft genomen van de presentatie van het rapport van B leidt niet tot een ander oordeel nu het juist deze subjectieve onprofessionele kwalificaties betreft waarvan het college afstand had dienen te nemen. Daarmee is het college aansprakelijk voor de door appellant geleden schade bestaande uit de aantasting van zijn goede naam.”

Door de manier waarop B&W vanaf 2005 met mij en mijn persoonsgegevens zijn omgegaan en nog omgaan, voel ik mij in een kwaad daglicht gesteld en bekeken zonder dat ik weet door wie allemaal en zonder dat B&W mij in de gelegenheid stellen gebruik te maken van mijn rechten als bedoeld in artikel 35 en volgende van de Wbp. B&W zetten alle middelen in om die rechten te frustreren.

Onder het kopje “Besluit” vermelden B&W in hun beslissing op bezwaar van 3 april 2018 nog het volgende:

“Wij hebben tevens besloten ons “secundair” op het standpunt te stellen dat wij de te maken kosten en de administratieve belasting om te voldoen aan uw ongerichte ver-

zoek in redelijkheid hebben kunnen baseren op de kosten en inspanningen zoals die zijn gebleken naar aanleiding van de eerdere door u ingediende ongerichte verzoeken”.

Ik ga ervanuit dat B&W hiermee bedoelen dat zij mijn Wbp-verzoek van 16 juni 2017 terecht buiten toepassing hebben gelaten op grond het bepaalde in artikel 43, aanhef en onder e van de Wbp met verwijzing naar de administratieve lasten en kosten die gemoeid waren met de afhandeling van mijn twee eerdere Wbp-verzoeken van respectievelijk 18 november 2008 en 17 juli 2014.

Naar aanleiding hiervan merk ik op dat een verantwoordelijke niet uitsluitend op grond van zijn belang om de administratieve lasten te beperken, een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 35 van de Wbp mag afwijzen. De verantwoordelijke zal aannemelijk moeten maken dat dat door inwilliging van een dergelijk verzoek de administratieve belasting zodanig disproportioneel is dat hij in een van zijn rechten en vrijheden wordt aangetast of dreigt te worden aangetast.

In door mij geëntameerde beroepsprocedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de Afdeling in de periode 2014-2017 zowel ten aanzien van mijn Wbp-verzoek van 18 november 2008 als ten aanzien van mijn Wbp-verzoek van 17 juli 2014 verschillende malen bepaald, dat de door B&W als disproportioneel aangeduide administratieve lasten geen grond vormden om mijn Wbp-verzoeken buiten behandeling te laten. Daar komt nog bij dat de administratieve lasten bij het boven tafel halen van digitale documenten met mijn persoonsgegevens niet als disproportioneel kunnen worden aangemerkt. Nadat in het gemeentelijke computersysteem de juiste zoekwoorden zijn ingetoetst, kan de door B&W als nagenoeg onuitvoerbaar beschouwde zoekoperatie met “één druk op de knop” worden afgerond.

Om een beeld te schetsen op welke onbehoorlijke wijze B&W de afgelopen jaren met mij en andere ambtenaren van de gemeente Zevenaar zijn omgegaan, citeer ik hier het slotwoord uit het rapport van de enquêtecommissie van 12 juni 2017 (pagina 56):

“Slotwoord.

De afgelopen 16 maanden heeft de commissie gewerkt aan de totstandkoming van dit rapport. Veel onderzoek is gedaan naar aangeleverde stukken en velen zijn gesproken en gehoord. De commissie heeft daarbij ervaren dat de beëindiging van de arbeidsrelatie bij veel oud-medewerkers diepe wonden heeft geslagen. Vooral de wijze waarop heeft deze oud-medewerkers diep gegriefd. Ofschoon de commissie meent te kunnen vaststellen dat er zeker verbeteringen in gang zijn gezet, lijkt het besef bij huidige bestuur en ambtelijke top over deze pijnlijke fase en de gevolgen daarvan voor medewerkers nog onvoldoende doorgedrongen. De commissie betreurt het dat ook vandaag de dag nog nauwelijks serieuze excuses zijn aangebo-

den en desgevraagd ook nog weinig lering lijkt te zijn getrokken. De commissie hoopt dat dit rapport een eerste aanzet daartoe is.

De commissie dankt al diegenen die medewerking hebben verleend aan dit onderzoek, in bijzonder ook die personen voor wie dat buitengewoon pijnlijk is gebleken".

Op grond van het vorenstaande verzoek ik u mijn beroep gegrond te verklaren en B&W op te dragen alsnog zo spoedig mogelijk een correct besluit te nemen op mijn Wbp-verzoek van 17 juni 2017.

Hoogachtend,



mr. P.H.M. Kemperman

Vancouverstraat 26

7007 GB Doetinchem



GEMEENTE
ZEVENAAR

ONTVANGEN OP

05 JULI 2018

rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Rechtbank Gelderland
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

datum - 3 JUL 2018
uw brief van 6 juni 2018
uw kenmerk ARN 18/ 2378 WBP
zaaknummer Z/18/305321 /UIT/18/845300
onderwerp het beroep van P.H.M. Kemperman te Doetinchem
contactpersoon M. Otten, 0316 595 111

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak ontvangt u onderstaand ons verweer.

De gronden van beroep kunnen als volgt worden samengevat.

1. Met het indienen van het verzoek als bedoeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) van 16 juni 2017, ingeperkt tijdens de hoorzitting van 14 februari 2017, wordt er geen misbruik van recht gemaakt. Appellant stelt dat het besluit van 3 april 2018 tal van pertinente onwaarheden, verdraaiingen, halve waarheden, valse suggesties en onbegrijpelijke passages bevatten.

2. Appellant is van mening dat hij in een kwaad daglicht wordt gesteld en dat B&W de rechten die appellant heeft op grond van de Wbp frustreert, omdat niet bekend is hoe met zijn persoonsgegevens is omgegaan en nog steeds wordt omgegaan.

3. Ten aanzien van het secundaire standpunt is appellant van mening dat een verantwoordelijke niet uitsluitend op grond van zijn belang om de administratieve lasten te beperken, een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 35 Wbp, mag afwijzen. Verantwoordelijke zal aannemelijk moeten maken dat door inwilliging van een dergelijk verzoek de administratieve belasting zodanig disproportioneel is dat hij in een van zijn rechten en vrijheden wordt aangetast of dreigt te worden aangetast.

Ten aanzien van de gronden van beroep zoals hiervoor samengevat, brengen wij het volgende naar voren.

Ad 1 + 2

Appellant is van mening dat het bestreden besluit tal van pertinente onwaarheden, verdraaiingen, halve waarheden, valse suggesties en onbegrijpelijke passages bevat. Omdat appellant hiervoor geen onderbouwing geeft, zijn wij van oordeel dat hier sprake is van een blote stelling van appellant die door hem niet wordt gestaafd.

In het bestreden besluit hebben wij aangegeven waarom wij van mening zijn dat appellant misbruik maakt van recht. Daarbij hebben wij onder meer verwezen naar de Memorie van Toelichting waarin op pagina 44 is bepaald dat: *'voor zover het gaat om de toepassing van artikel 35 geldt in het algemeen dat verzoeken om kennisneming niet ongericht mogen zijn. Onder omstandigheden kan dit neerkomen op misbruik van recht. Zie in dit verband ook hetgeen hierover is opgemerkt in de toelichting bij artikel 1, onder d.'*

Wij hebben overwogen dat appellant niet ingaat op het verzoek om aan te geven waarom hij de informatie wil die hij reeds eerder heeft ontvangen en dat hij niet ingaat op het verzoek om zijn inzageverzoek te preciseren.

In dat verband noemen wij ook het volgende.

Het Hof van Justitie heeft op 17 juli 2014 bepaald dat voor de reikwijdte van een inzageverzoek moet worden gekeken naar het doel van de Europese wetgever bij het opstellen van de Privacyrichtlijn: het doel van de betrokkene moet daarmee overeenkomen.¹ Hiermee wordt de lijn van de Hoge Raad en de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State doorbroken, die van mening waren dat indien een betrokkene een beroep deed op het inzagerecht, het doel waarvoor hij dat deed, niet ter zake deed. De Wbp vloeit voort uit de Privacyrichtlijn en geeft het burger het recht om te weten wat er met zijn persoonsgegevens gebeurt. Wanneer een Wbp-verzoek wordt ingediend voor een ander doel dan waarvoor deze bevoegdheid is gegeven, kan in zo'n geval gesproken worden van misbruik van een wettelijke bevoegdheid, zo volgt uit de jurisprudentie.²

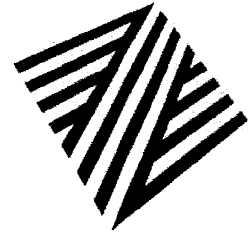
Wij zijn van mening dat ook in deze zaak misbruik wordt gemaakt van de Wbp. Appellant gebruikt de stukken niet om te controleren of zijn persoonsgegevens op een juiste manier zijn verwerkt, maar doet zijn Wob- en Wbp-verzoeken kennelijk louter om een financiële vergoeding te krijgen. Deze opvatting baseren wij onder meer op hetgeen appellant in zijn beroepschrift schrijft op pagina 1 en 2 nl. *'.. vanwege mijn pogingen om via de Wet openbaarheid van bestuur schriftelijke bewijsstukken boven tafel te krijgen van hun fraude bij mijn ontslag en het ontslag van enkele andere ambtenaren van de gemeenten Angerlo en Zevenaar per 1 januari 2005. Gesproken bewijzen ten hoeve van mijn schadeclaim heb ik reeds ter beschikking via de video-opnames van eerderbedoelde openbare verhoren van de heren Wicherson en Nijland.'*

Dat appellant uitsluitend uit is op een financiële vergoeding blijkt eveneens uit de brieven van de advocaat van appellant aan het college met een duidelijk voorstel om in het kader van een schikking geen nieuwe Wob- en Wbp-verzoeken meer in te dienen en blijkt van het aangaan van een dialoog die er op gericht is dat indien tot een financiële overeenstemming zou worden gekomen, dat dan ook geen nieuwe Wob- en Wbp-verzoeken in de toekomst meer zouden worden ingediend.

Appellant is niet woonachtig in de gemeente Zevenaar en is niet (meer) werkzaam voor de gemeente Zevenaar. Appellant dient al vele jaren bij de gemeente vele verzoeken in op grond van de Wob. Daarnaast dient appellant verzoeken in op grond van de Wbp (inzagerecht). Dit betekent dat appellant

¹ ECLI:EU:C:2014:2081.

² ECLI:NL:RBDHA:2017:14617.



reeds veel documenten met informatie onder zich heeft. Ook in de werkwijze om na openbaarmaking van documenten, een verzoek op grond van de Wbp om inzage in documenten die reeds aan hem zijn verstrekt en vice versa om na inzage in persoonsgegevens vervolgens een Wob-verzoek in te dienen om de betreffende documenten openbaar te maken, vindt het college een aanwijzing voor de opvatting dat appellant zijn verzoek om inzage op grond van de Wbp niet gebruikt voor het doel van het inzagerecht. Ook in de feiten dat appellant in de hier aan de orde zijnde zaak niet reageert op het verzoek om een toelichting, hij de gemeente een ingebrekestelling stuurt wegens niet tijdig beslissen op straffe van een dwangsom en in samenhang met de overige feiten en omstandigheden, vinden wij aanwijzing dat appellant misbruik maakt van recht.

Op 17 april 2018 heeft appellant een Wob-verzoek ingediend waarin hij vraagt om toezending van het in de Algemene Verordening Gegevensbescherming bedoelde register van verwerkingen van persoonsgegevens. Dit register is appellant toegestuurd op 14 mei 2018. Appellant blijft zich blijkens zijn beroepsgronden niettemin op het standpunt stellen dat hij niet weet hoe met zijn persoonsgegevens wordt omgegaan. Ook hierin vinden wij aanwijzing dat appellant de Wob en Wbp zal blijven gebruiken om te bereiken dat hem een hem welgevallige financiële vergoeding wordt verstrekt.

Appellant heeft tijdens de hoorzitting in de bezwaarschriftenprocedure het verzoek enigszins gespecificeerd. De commissie overweegt in het advies dat appellant zijn verzoek ter zitting heeft ingeperkt tot alleen de digitale bestanden die hij nog niet heeft ontvangen. Wij blijven van mening dat er nog steeds sprake is van een onbestemde vraag naar een opgave van alle gegevensverwerkingen en een ongericht verzoek. Het verzoek heeft immers betrekking op een groot aantal stukken, het verzoek is nog steeds weinig specifiek en er is nog steeds sprake van een verzoek waarbij wij alle willekeurige bij de gemeente aanwezig (digitale) gegevens op persoonsgegevens van appellant zoals in het verzoek wordt gesteld, over appellants verwerkte gegevens, moeten onderzoeken.

Ten aanzien van de vraag of het wijzigen van het Wbp-verzoek op de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie is toegestaan, signaleren wij dat ingevolge de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 31 mei 2017 wordt overwogen dat de rechtbank Den Haag terecht heeft geoordeeld dat uitbreiding of aanvulling van een Wob-verzoek in de bezwaarfase zich niet verdraagt met het wettelijk stelsel, waarbij een bestuursorgaan een besluit op een Wob-verzoek neemt en een eventueel gemaakt bezwaar nog steeds op het oorspronkelijke verzoek betrekking heeft (ECLI:NL:RVS:2017:1428).

Ondanks dat deze zaak ziet op de Wob zijn wij van mening dat eenzelfde benadering ook van toepassing zou kunnen zijn voor de Wbp.

In verband met het voorgaande blijven wij van mening dat er sprake is van een ongericht verzoek dat niet is bedoeld om te controleren of de persoonsgegevens op een juiste wijze zijn verwerkt. Het verkrijgen van een financiële vergoeding is de drijfveer voor appellants.

Ad 3.

Ten aanzien van ons secundaire standpunt sluiten wij aan bij hetgeen wij eerder in de procedure naar voren hebben gebracht.

Samenvattend

Wij zijn van oordeel dat in de feiten en omstandigheden zoals wij die naar voren hebben gebracht, in onderlinge samenhang gezien, voldoende grond kan worden gevonden voor het oordeel dat appellants niet-ontvankelijk is in zijn beroep om reden van misbruik van recht.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Zevenaar,



E. Geltink
Afdelingshoofd Bedrijfsvoering

18. Sep. 2018 12:01

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

HEKKELMAN ADVOCATEN 0243828388

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuur@hekkelman.nl

Nr. 0827 P. 2

**Hekkel
man** advocaten | notarissen

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht Arnhem
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Per fax : 088 - 361 03 85

Nijmegen, 18 september 2018

Ons kenmerk
Zevenaar/Kemperman
20180918 - 1529332/1 - TL/cs

Telefoonnummer
024-382 83 38

Uw kenmerk
ARN 18/2378 WBP 115

E-mail
t.lam@hekkelman.nl

Faxnummer
024-382 83 88


Edelachtbare heer/vrouwe,

In bovenstaande zaak hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar mij verzocht hun belangen in het vervolg te behartigen. In verband met de zitting die gepland staat op 12 november a.s. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In de zaak met zaaknummers ARN 18/932 WOB en ARN 18/2378 WBP 115 heeft onlangs een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Bij brief van 3 september 2018 heeft de rechtbank kenbaar gemaakt dat het onderzoek in deze zaken wordt heropend. De rechtbank heeft bepaald dat mr. R.J. Jue zal worden benoemd als rechter-commissaris om te onderzoeken of partijen een schikking kunnen bereiken.

Ik zou mij kunnen voorstellen dat bovenstaande zaak in het minnelijk overleg wordt betrokken. In dat verband is het wellicht raadzaam de mondelinge behandeling aan te houden.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

i.o.

T.E.P.A. Lam
advocaat

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor elgen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie ommezijde, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

De heer mr. T.E.P.A. Lam
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 9 oktober 2018
onderdeel Team 2
contactpersoon dhr A.M. Klaasen
doorkiesnummer 088 361 1687
ons kenmerk zaaknummer ARN 18 / 2378 WBP 115
uw kenmerk 20180918-1529332/1-TL/cs
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het beroep van P.H.M. Kemperman te Doetinchem

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 18 / 2378 WBP 115 deel ik u het volgende mee.

Hierbij deel ik u mee dat uw verzoek tot aanhouding is afgewezen.

De comparitie van 2 oktober jl. geeft geen aanleiding om de zitting in deze zaak aan te houden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,



de griffier



AANTEKENEN PER POST PER FAX

De heer mr. P.H.M. Kemperman
Vancouverstr 26
7007 GB Doetinchem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 22 oktober 2018
onderdeel Team 2
contactpersoon mevr M. W. Muskita
doorkiesnummer 088 361 1498
ons kenmerk zaaknummer ARN 18 / 2378 WBP 115
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het beroep van P.H.M. Kemperman te Doetinchem

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 18 / 2378 WBP 115 deel ik u het volgende mee.

Het beroep zal door een enkelvoudige kamer worden behandeld. Dat betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door één rechter wordt behandeld. Deze zitting is op maandag 12 november 2018, om 10.00 uur in **Arnhem, Walburgstraat 2 -4 , Paleis van Justitie**. De rechter die de zaak op de zitting behandelt is mr. H.J.M. Besselink.

De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 40 minuten.

Aanwezigheid

De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk tien dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank deze stukken **uiterlijk de elfde dag** vóór de zitting heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij de beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

datum 22 oktober 2018
kenmerk zaaknummer ARN 18 / 2378 WBP 115
pagina 2 van 2

Proceskosten

U kunt de rechtbank vragen om het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar te veroordelen tot het vergoeden van uw proceskosten. U treft daarvoor bij deze brief een formulier aan. In de toelichting staat voor welke kosten u een vergoeding kunt vragen. Ik wijs u erop dat een proceskostenveroordeling doorgaans alleen wordt uitgesproken als uw beroep gegrond wordt verklaard.

Splitsing/Voeging

Als uw beroep samen met andere procedures wordt behandeld (voeging) of is gesplitst in verschillende onderdelen dan heb ik u hierover bericht gestuurd. Zo niet, dan heb ik een brief daarover bij deze uitnodiging gevoegd.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

bijlagen:
formulier proceskosten;
toelichting op het formulier proceskosten.