

Burgemeester en wethouders van Zevenaar  
Postbus 10  
6900 AA Zevenaar

Uw brief van : 9 maart 2017  
Zaaknummer: Z/17/271731/UIT/17/769760  
Onderwerp : verzoek om schadevergoeding

Geacht college,

Doetinchem, 22 mei 2018

In bovenvermelde brief geeft u aan dat u uw beslissing op mijn verzoek om schadevergoeding aanhoudt totdat ik nader heb aangegeven welke wettelijke bepalingen u hebt overtreden door mijn personeelsdossier beschikbaar te stellen aan de enquêtecommissie. Via deze brief informeer ik u hierover.

Zonder mij hiervan vooraf op de hoogte te stellen, zonder mijn toestemming, zonder enige screening of belangenafweging, zonder mijn persoonsgegevens te anonimiseren, te pseudonimiseren of te versleutelen, zonder dit te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens en zonder mij in de gelegenheid te stellen mijn zienswijze naar voren te brengen overeenkomstig artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, hebt u mijn complete personeelsdossier (inclusief het zogenaamde Buntrapport van de door u ingeschakelde nep-psycholoog Bunt) in eerste instantie als hard-copy en later in digitale vorm aan de enquêtecommissie ter beschikking gesteld. Een en ander is volstrekt ontoelaatbaar en in flagrante strijd met de nationale en internationale wet- en regelgeving.

In dit kader merk ik allereerst op dat de versie van het Buntrapport en de sheets van Bunt die u aan de enquêtecommissie hebt verstrekt allerlei subjectieve en onprofessionele op mijn persoon betrekking hebbende psychologische kwalificaties bevat die u vanaf 2005 hebt gebruikt om mij onverhoeds aan te vallen, af te branden en te beschadigen en waarvan u ten onrechte nooit afstand hebt genomen. De Centrale Raad van Beroep heeft hierover in zijn uitspraak van 19 maart 2015 (ECLI:NL:CRVB:2015:948) onder meer het volgende overwogen, waarbij voor 'B' moet worden gelezen: 'Bunt':

"4.3.

*Het door appellant geschetste beeld van de wijze waarop B jegens hem te werk is gegaan kan als onthutsend worden getypeerd. In de onderhavige procedure is dit beeld alleen maar bevestigd. Het uit de vijftien sheets bestaande rapport van B behelst verstrekkende, op de persoon van appellant gerichte opmerkingen met een diskwalificerend karakter.*

Hieraan lag slechts een summier onderzoek ten grondslag, te weten het eenmalig bijwonen van een afdelingsberaad en een persoonlijk onderhoud met iedere medewerker van de afdeling. Daarbij was appellant, reeds vanwege de anonimiteit van het onderzoek, niet in staat om zich gericht tegen eventuele beschuldigingen aan zijn adres te verdedigen. Voor zover B psychologische oordelen over zijn persoonlijkheid heeft geveld, is niet gebleken dat hij daarvoor op enige wijze is opgeleid. Het ging, met andere woorden, om subjectieve en onvoldoende onderbouwde diskwalificaties. De wijze waarop het rapport vervolgens is gepresenteerd, was al even bedenkelijk. Aannemelijk is geworden dat de negatieve conclusies over appellant sterk zijn benadrukt. Hij is heftig en persoonlijk aangevallen ten overstaan van collega's en leidinggevend. Dat het onderzoek van B, naar de rechtbank heeft overwogen, bedoeld was als een quick scan voor het team en voor intern gebruik, kan een zo onzorgvuldige aanpak niet rechtvaardigen. Op zichzelf is het juist dat een ambtenaar enig ongemak en frustratie moet kunnen verdragen wanneer dit nodig is om het functioneren van de organisatie te verbeteren. Dat er binnen de afdeling problemen waren die moesten worden onderzocht en uitgesproken, is ook wel aannemelijk geworden. Het behoorde echter tot de taak van het college, als overheidswerkgever, om daarbij een zeker evenwicht te bewaren en te voorkomen dat appellant door B onverhoeds en op basis van subjectieve conclusies als persoon werd "afgebrand". Niet alleen heeft het college de presentatie van het rapport niet verhinderd of begeleid, maar het heeft ook daarna geen afstand genomen van de wijze van totstandkoming van het rapport en de daarop gebaseerde conclusies. Mede daardoor zijn deze, zoals te verwachten viel, binnen de organisatie een eigen leven gaan leiden. In deze opzichten is het college in zijn zorgplicht jegens appellant tekortgeschoten.

4.8.

Aannemelijk is geworden dat de onder 1.1 genoemde sheets, waarop ook diskwalificerende opmerkingen over appellant zijn opgenomen, binnen en buiten de organisatie bekend zijn geworden. Deze zijn in de lokale pers uitgebreid en gedurende langere tijd onderwerp geweest van journalistieke aandacht, waarbij dit rapport in verband is gebracht met het functioneren en het ontslag van twee ambtenaren. De Raad acht aannemelijk dat de in het rapport gebezigde subjectieve kwalificaties en het bekend worden daarvan binnen en buiten de organisatie de reputatie van appellant heeft geschaad, bestaande uit de aantasting van zijn goede naam zoals bedoeld in artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

4.9.

Niet aannemelijk is geworden dat het college zich heeft ingespannen om vooraf waarborgen te scheppen aangaande het rapport van B en de vertrouwelijkheid daarvan. Voorts is niet aannemelijk geworden dat het college, althans de leidinggevende(n), na het bekend worden met de inhoud hebben gedaan wat redelijkerwijs mocht worden verwacht ter verzekering van het vertrouwelijke karakter daarvan. In dat verband is relevant dat de mail-

*box van leidinggevende S niet zodanig was afgeschermd dat toegang tot het rapport door andere ambtenaren niet mogelijk was. Dit valt het college te verwijten. Dat appellant de inhoud van de sheets aan een wethouder heeft verstrekt nadat daarover reeds de nodige commotie was ontstaan, doet daaraan niet af. Het college kan daarbij worden aangerekend dat het zich zonder voorbehoud heeft geschaard achter de inhoud van het rapport van B en geen aanleiding heeft gezien om afstand te nemen van de daarin gemaakte subjectieve en, naar het oordeel van de Raad, onprofessionele kwalificaties jegens appellant. Dat het college afstand heeft genomen van de presentatie van het rapport van B leidt niet tot een ander oordeel nu het juist deze subjectieve onprofessionele kwalificaties betreft waarvan het college afstand had dienen te nemen. Daarmee is het college aansprakelijk voor de door appellant geleden schade bestaande uit de aantasting van zijn goede naam.”*

Het aan de enquêtecommissie ter beschikking stellen van persoonsgegevens is op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) aan te merken als het verwerken van persoonsgegevens. Onder het verwerken van persoonsgegevens wordt volgens artikel 1 van de Wbp immers verstaan: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van gegevens.

#### *Onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.*

In artikel 6 van de Wbp is vastgelegd dat persoonsgegevens op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de wet moeten worden verwerkt. Bij het verwerken van mijn persoonsgegevens hebt u dit artikel niet in acht genomen hetgeen betekent dat u mijn persoonsgegevens onrechtmatig hebt verwerkt. In dat verband verwijs ik o.a. naar bijgevoegd rapport van de gemeentelijke Ombudscommissie van 9 februari 2017.

Bij het verwerken van persoonsgegevens dient u zich eveneens te houden aan de artikelen 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 24, 27, 28 en 34 van de Wbp en de in deze wet opgenomen zorgvuldigheidsnormen en beginselen van transparantie, proportionaliteit, subsidiariteit en dergelijke. Aan deze artikelen, normen en beginselen heeft u zich niet gehouden. Uw verwerking van mijn persoonsgegevens is derhalve volstrekt onrechtmatig en in strijd met bedoelde bepalingen van de Wbp. Hiervoor bent u schadelijkelijk ingevolge artikel 49 van de Wbp en artikel 6:162 juncto artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek.

Van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens is eveneens sprake indien de verwerking geschiedt in strijd met artikel 10 van de Grondwet, artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Uw verwerking is ook hiermee in strijd.

Aansluitend verwijs ik nog naar de van toepassing zijnde jurisprudentie waaronder de arresten van het EU Hof van Justitie van 9 november 2010 in de zaak Volker/Schecke en van 13 mei 2014 in de zaak Google/Costeja en de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 13 november 2012 in de zaak MM/Verenigd Koninkrijk op basis waarvan eveneens kan worden geconstateerd dat u mijn persoonsgegevens onrechtmatig verwerkt. Daar komt nog bij dat de beveiliging van mijn persoonsgegevens beneden de maat is, zoals o.a. blijkt uit bovenvermelde uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 19 maart 2015 over de verspreiding van het Buntrapport binnen en buiten de gemeentelijke organisatie via de niet afgeschermd mailbox van mijn voormalige afdelingshoofd Christa Spruijt.

#### *Website gemeente Zevenaar.*

In juli 2016 werd ik bij toeval met de voor mij shockerende, onrechtmatige en buitensporige verwerking van mijn persoonsgegevens geconfronteerd toen ik op de website van de gemeente Zevenaar kennisnam van het 'Plan van Aanpak' van de enquêtecommissie. Daaruit en uit mondelinge informatie van deze commissie rees bij mij het vermoeden dat u ook mijn personeelsdossier aan de enquêtecommissie ter beschikking had gesteld. Onthutsend is dat u dit al hebt gedaan voordat de gemeenteraad in zijn vergadering van 29 juni 2016 had besloten om een raadsenquête te laten plaatsvinden. De commissie had ook zonder kennis te nemen van mijn door u wederom gemanipuleerde personeelsdossier, onderzoeksvragen kunnen opstellen die zijn verwoord in het 'Plan van Aanpak' dat de gemeenteraad in zijn vergadering van 29 juni 2016 heeft vastgesteld.

Daar komt nog bij dat de commissie een onderzoeksperiode heeft aangehouden van 1 juni 2002 tot 31 december 2015, terwijl in mijn personeelsdossier ook gegevens uit andere jaren aanwezig zijn. Mijn personeelsdossier bevat bovendien gegevens die daar niet in thuis horen omdat ze onrechtmatig zijn vergaard, verouderd, niet meer ter zake dienend, vervalst of bovenmatig zijn voor het doel waarvoor zij oorspronkelijk zijn verzameld. Zoals alleen al blijkt uit de vernietigende uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 19 maart 2015 zijn tal van gegevens in de door u gemanipuleerde personeelsdossiers ook nog eens onbetrouwbaar voor de waarheidsvinding.

*Buitenproportionele inbreuk op privacy.*

De wijze waarop u met mijn persoonsgegevens bent omgegaan en omgaat, is als een onevenredige en ernstige inbreuk op mijn privacy en op mijn persoonlijke levenssfeer te beschouwen die niet alleen buitenproportioneel en onrechtmatig is, maar bovendien niet noodzakelijk. De enquêtecommissie zou ook heel goed op andere wijze kunnen worden geïnformeerd over het door u gevoerde personeelsbeleid. De op 27 januari 2016 door de gemeenteraad aan de commissie gegeven opdracht om in het kader van een op te stellen 'Plan van Aanpak' vragen te formuleren over het gemeentelijk P&O beleid en deze later via een raadsenquête te beantwoorden, is bovendien niet verenigbaar met het doel waarvoor u als mijn werkgever de gegevens in mijn personeelsdossier hebt verzameld.

Dit betekent dat u deze gegevens niet zonder enige beperking en zonder mij te informeren aan de enquêtecommissie mocht verstrekken. Elk nieuw verwerkingsdoel moet immers zijn eigen specifieke rechtsgrondslag hebben en mag niet worden gebaseerd op het feit dat de gegevens oorspronkelijk waren verzameld of verwerkt voor een ander rechtmatig doel.

Hoogachtend,



mr. P.H.M. Kemperman  
Vancouverstraat 26  
7007 GB Doetinchem